



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1, 52000 Pazin

9 P-96/2018-31

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Tamari Lakoseljac Benčić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja SOLD O d.o.o. u stečaju, Buje, Trg J. B. Tita 7, OIB: 98925119046, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, protiv tuženika 1. ŠKORJANEC VLADIMIRA, Republika Slovenija, Izola, Korte 140, OIB: 68015060775, i 2. ŠKORJANEC MARINŠEK MAJDE, Republika Slovenija, Izola, Šared 31A, OIB: 32930773395, koje zastupa punomoćnica Nadija Benolić, odvjetnica u Umagu, Trgovačka 2a, radi pobijanja pravnih radnji, a povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje, 17. srpnja 2020.

### riješio je

Odbija se tužiteljev prijedlog za povrat u prijašnje stanje od 21. svibnja 2020.

### Obrazloženje

Tužitelj je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja ročišta, na kojem je utvrđeno presumirano povlačenje tužbe radi nepristupanja tužitelja na pripremno ročište određeno za 13. svibnja 2020.

Tužitelj je podneskom od 20. svibnja 2020. podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja ročišta koje je održano kod Trgovačkog suda u Pazinu 13. svibnja 2020. kojim rješenjem je odlučeno da se tužba tužitelja u predmetnoj pravnoj stvari smatra povučenom zbog izostanka tužitelja s predmetnog ročišta. Navodi da nije imao nikakvu namjeru da se tužba povuče, već da je do izostanka tužitelja došlo zbog izvanrednih okolnosti na koje nije mogao utjecati. Ističe kako je tužitelj za zastupanje u predmetnom postupku sukladno odluci skupštine vjerovnika, opunomoćio odvjetnika Jelenka Lehkia, nakon što je zaprimio obavijest kako će se ranije zakazano ročište ipak održati. Budući da se predmetno ročište održavalo na Trgovačkom sudu u Pazinu, odvjetnik Jelenko Lehki da je obzirom na ranije zakazane obaveze na drugoj lokaciji i organizaciju rada, za predmetno ročište organizirao zamjenu, u osobi odvjetnika Bojana Zustovića. Slijedom navedenog, odvjetnik Jelenko Lehki, da je 12. svibnja 2020., odvjetniku Bojanu Zustoviću, poslao e-mail sa uputom i punomoći za pristup ročištu zakazanom za 13. svibnja 2020. Spletom izvanrednih i nesretnih okolnosti, odvjetnik Bojan Zustović, da je 13. svibnja 2020. obolio, te bio raspravno nesposoban pristupiti na predmetno ročište, a na neočekivani nastup okolnosti koje se nije moglo predvidjeti, objektivno taj dan, da

nije bilo moguće organizirati zamjenu za zamjenu (niti je isto bilo planirano), a odvjetnik Jelenko Lehki, nije mogao pristupiti na predmetno ročište.

Slijedom navedenog, s obzirom na postojanje objektivnih izvanrednih okolnosti, te dokaze o istima, koji su opravdani razlog za propuštanje radnje, odnosno nemogućnosti dolaska na zakazano ročište, tužitelj predlaže da se dopusti povrat u prijašnje stanje, ukine rješenje kojim je utvrđeno da je tužba povučena, te da se predmetni postupak vrati u stadij prethodnog propušteno na ročištu, te da sud ponovno zakaže ročište za glavnu raspravu.

Podneskom od 26. svibnja 2020. tuženici su se očitovali na prijedlog tužitelja za povratom u prijašnje stanje, te su se istome usprotivili, držeći ga neosnovanim u cijelosti. Tuženici ističu prigovor promašene aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje, osporavaju za zastupanje dužnika po punomoćniku – odvjetniku, te osporavaju mogućnost zamjene za ročište, a osobito osporavaju opravdanost razloga za izostanak s ročišta. Nadalje navode kako je u ovoj pravnoj stvari nesporno da je stečajni upravitelj uredno zaprimio poziv za ročište, odnosno kasnije obavijest kojom se potvrđuje da će se zakazano pripremno ročište održati, ali da je nedvojbeno da ne postoji opravdani razlog za propuštanje ročišta koje je održano 13. svibnja 2020. Ističu kako je skupština vjerovnika jasno istaknula da se ovlašćuje stečajni upravitelj da sklopi ugovor o zastupanju s odvjetnikom Jelenkom Lehkiem, nakon pripremnih ročišta, pod uvjetom da tužba u ovoj pravnoj stvari ne bude odbačena. Stoga, tuženicima nije jasno kako je i iz kojih razloga stečajni upravitelj tužitelja, ovlastio odvjetnika Jelenka Lehkia za zastupanje i na pripremnom ročištu i to jedan dan prije održavanja samog ročišta. Naime, punomoćnik tužitelja da je prilikom preuzimanja predmeta bio svjestan da na samo ročište neće biti mogućnosti pristupiti, stoga da se postavlja pitanje kako je i iz kojih razloga, protivno odluci skupštine vjerovnika, preuzeo zastupanje dan prije održavanja pripremnog ročišta, ako je znao da na njega neće moći pristupiti. Istovremeno tužitelj da nije priložio nikakav dokaz o drugim poslovnim obvezama, a u ovom stadiju postupka da je prekludiran.

Istovremeno skupština vjerovnika da nikada nije odobrila moguće zamjene punomoćnika stečajnog dužnika, ovdje tužitelja. Stečajni zakon da jasno uređuje predmetnu materiju, pa da se postavlja pitanje tko je odobrio takvu zamjenu i tko će snositi troškove iste. Nadalje ističe da je ZPP jasno uredio da je temeljna pretpostavka za predlaganje povrata u prijašnje stanje postojanje opravdanog razloga. Međutim, u ovoj pravnoj stvari da je smetnja eventualno mogla postati na strani zamjenika punomoćnika tužitelja, stoga da već samim time sam punomoćnik tužitelja nije ovlašten zahtijevati povrat u prijašnje stanje. Istovremeno, ni sud, a niti tuženici, da nisu obaviješteni o zastupanju tužitelja po punomoćniku odvjetniku, već da je punomoć podnesena tek naknadno, uz sam prijedlog za povratu prijašnje stanje.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje tuženici drže u cijelosti neosnovanim budući smatraju da tužitelj nije dokazao elementarnu pretpostavku odnosno postojanje opravdanog razloga. Tužitelj da je uz prijedlog za povrat u prijašnje stanje dostavio liječničku potvrdu, izdanu čak 6 dana nakon održavanja propuštenog ročišta, u kojoj se utvrđuje nepoznate dijagnoza. Posljedično tome da je nesporno da odvjetnik Bojan Zustović nije zatražio liječničku pomoć, odnosno da se obratio liječniku na dan održavanja ročišta, već suprotno da je tužitelj jasno dostavio nalaz liječnika, podredno nalaz određene pretrage, koji bi jasno definirao i dokazivao postojanje opravdanog razloga. U smislu relevantnih odredbi ZPP, tužitelj da je prekludiran u dopunjavanju dokumentacije na kojoj temelji opravdanost prijedloga za povratu prijašnje stanje. Naime ističe da je u ovoj pravnoj stvari, sasvim nesporno da je tužitelj propustio ročište, da se naknadno pribavljenom dokumentacijom pokušava sanirati negativne posljedice vlastitog postupanja. Punomoćnik tužitelja, odnosno zamjenik punomoćnika, da su mogli kontaktirati sud telefonskim putem, odnosno u doba e – komunikacije, otpremiti podnesak s opravdanjem izostanka bez dolaska nas. Tuženici ukazuju da je prema ustaljenoj praksi drugostupajskih sudova odnosno revizijskog suda, liječnička potvrda, poput one dostavljene

od strane tužitelja, neopravdani razlog za propuštanje ročišta. Taj stav da je jasno zauzet u rješenju Županijskog suda u Splitu od 27. travnja 2018., pod posl. br. Gž-84/2018. Također ističe kako je prema stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske nemogućnost pristupa na ročište od strane zamjenika punomoćnika, nije razlog koji bi opravdavao povrat u prijašnje stanje, što da proizlazi iz Rješenja VTS RH od 24. siječnja 2013., posl. br. Pž – 9217/12.

Sljedom svega navedenog tuženici predlažu da sud odbije prijedlog za povrat u prijašnje stanje u cijelosti.

Povodom tužiteljeva prijedloga za povrat u prijašnje stanje sud je na temelju čl. 121. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP) održao ročište na kojem je punomoćnik tužitelja ostao pri prijedlogu. Na navedenom ročištu je saslušan odvjetnik Bojan Zustović u svojstvu svjedoka, te je izvršen uvid u liječničku potvrdu.

Svjedok Bojan Zustović je naveo kako ga je kolega, punomoćnik tužitelja, odvjetnik Lehki kontaktirao dan ranije 12. svibnja 2020., u popodnevnom satima putem mobitela, te mu je mail-om poslao zamjениčku punomoć i uputu za ročište. Rekao mu je da će pristupiti na to ročište, ali mu je dan kasnije bilo loše, imao je probavnih tegoba i blago povišenu temperaturu, pa se javio liječniku Farguni koji mu je rekao da ostane doma dan ili dva, jer da bi to mogli biti simptomi COVID-a. Sljedeći dan, 13. svibnja 2020., nije bio u uredu, i smetnuo je s uma da je tog dana rasprava, te nije obavijestio kolegu koji ga je angažirao da ne može pristupiti na zamjenu. Kolega ga je nakon nekog vremena kontaktirao vezano za zapisnik s ročišta, te je uvidio da nije pristupio na raspravu i nakon toga se ponovno javio svom doktoru i doktor je napisao potvrdu koju je nakon toga dostavio kolegi. Doktor Faraguna je njegov izabrani liječnik. Svjedok je naveo kako nije testiran na COVID-19, a s obzirom da mu je liječnik rekao da bi se moglo raditi o simptomima COVID-a, a kako nije bio svjestan da bi bio u kontaktu s nekim tko je oboljeli, rekao mu je da, ukoliko prođu simptomi u roku od dan dva može normalno nastaviti raditi. Nije vadio krv niti je izvršio bilo kakav drugi nalaz. Dijagnoza je upisana u potvrdi liječnika koju je dostavio sudu. Upitan je li, s obzirom na povišenu temperaturu, bio u mogućnosti obavljati, npr. telefonski odgovor, izjavio je da je pored povišene temperature imao i probavne tegobe. Nije imao saznanja je li zamjениčka punomoć koju je dobio od odvjetnika Lehkia bila dostavljena u spis prije ročišta na koje je trebao pristupiti kao zamjenik. 13. i 14. svibnja 2020. nije bio hospitaliziran, niti je bio u uredu niti jedan od ta dva dana, već je ta dva dana bio doma.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao istinit, a što proizlazi i iz liječničke potvrde od 19. svibnja 2020. (str. 136. spisa).

Obzirom da je ročište za glavnu raspravu koje je tužitelj propustio održano 13. svibnja 2020. i da je prijedlog za povrat u prijašnje podnio 21. svibnja 2020., prijedlog je pravovremeno podnesen (čl. 118. st. 2. ZPP). Međutim, tužitelj nije dokazao postojanje opravdanog razloga za propuštanje ročišta za glavnu raspravu, uslijed čega tužiteljev prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije osnovan.

Odredbom čl. 117. st. 1. ZPP propisano je da će sud stranci koja je propustila rok za poduzimanje radnje i zbog toga izgubila pravo na poduzimanje radnje dopustiti da naknadno obavi tu radnju (povrat u prijašnje stanje) ako ocjeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje.

Uvidom u spis utvrđeno je da je tužitelju po stečajnom upravitelju, poziv za ročište dostavljen 12. ožujka 2020. putem e-komunikacije, te da mu je dopis, kojim se obavještava da će se ročište održati upućeno, također putem e-komunikacije 11. svibnja 2020., da tužitelj nije dostavio u spis punomoć kojom bilo koga ovlašćuje za zastupanje u ovoj pravnoj stvari i to sve do podnošenja prijedloga za povrat u prijašnje stanje, 21. svibnja 2020., kada je odvjetnik Lehki dostavio u spis punomoć kojom ga je stečajni upravitelj imenovao punomoćnikom, koja punomoć je datirana s 12. svibnja 2020., i na kojoj punomoći je naznačeno kako pristaje da ga

zamjenjuje odvjetnik Bojan Zustović. Dakle, ni u trenutku održavanja ročišta, koje je održano 13. svibnja 2020., ni u trenutku pisanja rješenja o presumiranom povlačenju tužbe, u spisu nije postojala punomoć iz koje bi proizlazilo da je bilo tko drugim osim stečajnog upravitelja tužitelja bio ovlašten za zastupanje tužitelja.

Sud je stava kako je tužitelj bio dužan, najkasnije do održavanja ročišta 13. svibnja 2020. izvijestiti sud o činjenici da je dao punomoć za zastupanje odvjetniku, a da bi sud ocijenio opravdanim nedolazak tužitelja na zakazano ročište. Naime, osnovano tuženici prigovaraju kako su odgovorne osobe svakog trgovačkog društva dužne organizirati poslovanje svoga društva, pa tako zastupanje i prisustvovanje na ročištima pred sudom u vlastitim sporovima. Tužitelj u tom smislu do podnošenja prijedloga za povrat u prijašnje stanje, nije u spis dostavio nikakvu ispravu, pa je prema stavu suda, propust na strani tužitelja koji nije osigurao svoje zastupanje u ovom slučaju, pa je zato dužan i trpjeti posljedice takvog svog propuštanja.

Zbog toga sud ne drži odlučnim činjenicu što zamjenik punomoćnika, odvjetnik Zustović nije pristupio na ročište određeno za 13. svibnja 2020., budući drži da je na strani tužitelja propust, što sudu nije dostavio punomoć za zastupanje, koju je (prema punomoći koja je dostavljena uz prijedlog za ponavljanje postupka) dao punomoćniku 12. svibnja 2020., pa ju je sudu bio dužan dostaviti do ročišta, za što postoji mogućnosti putem e-komunikacije. Tužitelj do podnošenja prijedloga za povrat u prijašnje stanje, odnosno do 21. svibnja 2020., uopće nije izvijestio sud o angažiranju punomoćnika, pa stoga sud drži kako tužitelj nije dokazao da je do propuštanja ročišta od 13. svibnja 2020., došlo iz opravdanih razloga koje propisuje čl. 117. st. 1. ZPP, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

U Pazinu 17. srpnja 2020.

Sudac

Tamara Lakoseljac Benčić, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

- Tužitelju po pun.,
- Tuženicima po pun.

Broj zapisa: **17897-ba13a**

Kontrolni broj: **0c7b5-0333f-ad141**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.